

**Datum** : 27 juni 2022  
**Tijd** : 19:00 tot 21:15 uur  
**Locatie** : Hotel ter Duin  
**Kopie naar** :  
**Opgesteld door** : Ricardo de Winter

**Aanwezig** : Namens gemeente Schouwen-Duiveland:  
 Ricardo de Winter  
 Cockie de Wilde  
 Peter Heuven  
 Dijon Boers

Namens Bureau Juust:  
 Wilco Doldersum

Namens dorpsraad:

Namens ondernemersvereniging:  
 Harmen Boot

Inwoners:  
 Dominique van Lint  
 Dick Hutteman

**Afwezig** : Harm Post (gemeente)  
 Marleen van Koppen (gemeente)  
 Sylvia Zenden (gemeente)  
 Jan d'Haens (Juust)  
 Maarten van Strien (dorpsraad)

Nr.	Onderwerp	Behandeling / Afspraken	Aktie door:
1.	Opening	Ricardo heet alle aanwezigen van harte welkom en opent de vergadering.  Dick Hutteman zal voortaan namens de Belangenvereniging Nieuw-Haamstede aansluiten bij deze projectgroep en stelt zich kort voor. Dick is eerder betrokken geweest bij de verkeersstudie van Juust.	
2.	Vaststellen agenda	Aanwezigen hebben geen aanvullingen/wijzigingen op de agenda. De agenda is hiermee vastgesteld.	
3.	Verslag vorige vergadering d.d. 16 mei 2022	Aanwezigen hebben geen aanvullingen/wijzigingen op het concept verslag. Het verslag van de bijeenkomst van 16 mei 2022 is definitief vastgesteld.	
4.	Concept inrichtingsvarianten 1 en 2	Wilco neemt ter plaatse aan de hand van A0-tekeningen de varianten 1 en 2 door. Deze tekeningen waren van tevoren naar de projectgroep opgestuurd (uitgezonderd Dick). Ten behoeve van het verslag zijn hieronder diverse specifieke opmerkingen bij de varianten 1 en 2 benoemd. Het valt op dat het aantal opmerkingen bij variant 1 kleiner is dan bij variant 2, omdat variant 2 ter plaatse als basisvariant is gebruikt en diverse opmerkingen voor beide varianten gelden. Aan het eind van de	

		<p>sessie zijn nog een aantal algemene opmerkingen meegegeven.</p> <p>Basis voor de beide varianten is een wegprofiel van 5,5 meter breed en een fietspad van 3,5 meter breed. En over een deel van de Kloosterweg een vrij liggend voetpad.</p> <p><u>Variant 2:</u></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Bij de start aan de zijde van Haamstede is er nog een voetpad aan de noord- en zuid zijde, al snel alleen een voetpad aan de zuidzijde (vrij liggend).</li><li>- Algemeen: sommige uitritten liggen ten opzichte van de kruisingen ongelukkig, waardoor mensen slechts 1 richting op kunnen rijden om op de weg te komen en niet direct in de goede richting kunnen rijden.</li><li>- Vanuit verkeersveiligheid is aanleg van banden langs de rijbaan wel een wens. Dat betekent voor de waterafvoer waarschijnlijk een kostenpost. En banden geeft een andere beleving. Is grasbeton, iets verhoogd aangelegd, een optie? Opties banden en grasbetontegels uitwerken, ook financieel.</li><li>- Kruising Nieuweweg (fietsers en inrit overzijde van de weg) behoeft nadere aandacht en moet 'versimpeld' worden. Wellicht als Nieuweweg als 'uitweg' vormgeven? Ook oog hebben voor uniformiteit van dergelijke kruisingen langs gehele tracé. De linkerbocht van de Kloosterweg naar de Nieuweweg is erg krap. Deze moet aangepast worden.</li><li>- Extra drempel bij begin Kloostertuin?</li><li>- Bochtstralen zuidkant bij kruising Vroonweg nakijken: iets te scherp? In variant 1 is deze scherpe bocht niet aanwezig.</li><li>- Kunnen er bomen en/of een haag geplant worden bij de kruising Vroonweg? Daar ligt wel voldoende ruimte om het te doen.</li><li>- Tot een breedte van maximaal 1 meter tussen rijbaan en voet- en/of fietspad zou opgaand groen voor de verkeersveiligheid beter zijn, maar vanuit beheer/onderhoud is een meter breedte minimaal noodzakelijk. Het opnemen van opgaand groen is geen eis, maar een wens vanuit verkeersveiligheid.</li><li>- Nabij de Vertonsweg lijkt een geleider niet legitiem, omdat de berm tussen rijbaan en wandelpad op een aanzienlijk stuk nauwelijks aanwezig is. De opstelruimte voor de fietser ontbreekt en dat is juist wat we willen (behouden), zoals in de huidige situatie die we in 2021 hebben aangelegd.</li><li>- Kruising Groenoordswegje is vrijwel alleen bestemmingsverkeer (doodlopende weg). Moet als een uitrit beschouwd en ingetekend worden.</li><li>- Kruising Westerenbanweg: meer ruimte maken tussen fietspad en de rijbaan. De situatie wordt hier gevaarlijker dan nu het geval is. Terwijl er ruimte is om hier meer 'breedte' te maken. En dit is eenrichtingsverkeer.</li></ul>	
--	--	--	--

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Oog voor oplossing van drukte op de weg komend verkeer vanaf vakantiepark 't Torentje/Restaurant 't Torentje. Weg beetje uitbuigen lijkt de oplossing.</li> <li>- Kan voetpad vanaf kruising Westerenbanweg wellicht al naar de noordzijde worden gebracht?</li> <li>- Tegenover Stuifketel: komen geen voetgangers vandaan.</li> <li>- Oversteek fietspad aan de overzijde van de Spar intekenen.</li> <li>- Ruiters komen even op fietspad/voetpad vanaf ruiterspad. Aandachtspunt om te bezien of hier nog een aanpassing nodig is voor aansluiting ruiterspad.</li> <li>- Overweging is om kruispunten in andere kleur of elementverharding te leggen. Kleur heeft vanuit beheer/onderhoud en vermoedelijk ook kosten oogpunt de voorkeur.</li> <li>- Algemeen: tegels voetpad aan zijde watergangen moeten onderhoudsvoertuigen kunnen dragen.</li> <li>- Kruising Maireweg: het fietspad komt dicht tegen de weg aan te liggen, terwijl er een hele brede midden geleider is. Dit graag aanpassen.</li> <li>- Overweging: snelheidsremmer in open gebied lijkt wenselijk.</li> <li>- Plateau toepassen op kruising met Badweg. En wellicht 30 kilometer zone iets eerder laten beginnen of eerder al een wegversmalling opnemen, ook ter bescherming van geluidsoverlast voor mensen wonend aan de Kloosterweg 100.</li> </ul> <p><u>Variant 1:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- In deze variant moeten meer bomen gekapt worden.</li> <li>- Kruispunten in een andere kleur vormgegeven dan in variant 1.</li> <li>- In deze variant worden de voetgangers verder van de rijbaan gehouden en voelen ze zich minder opgesloten.</li> <li>- Verzoek: de rijbaan meer naar het voetpad 'toehalen' in plaats van de fietsers.</li> <li>- Dit is het meest duurzame ontwerp van beiden. Er is een mogelijkheid dat bij de uitvoering van variant 2 ook veel bestaande bomen beschadigd worden. In variant 1 in ieder geval extra groen toevoegen.</li> <li>- Oplossing kruising Badweg is aandachtspunt. Voor fietsers is de oplossing met kruising Badweg in variant 2 beter.</li> </ul> <p><u>Algemeen:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Waar gaan we de lichtmasten zetten? En overige voorzieningen? Moeten wel tijdig ingepast worden, omdat dit ook ruimte vergt die op punten schaars is.</li> <li>- Optioneel: is het mogelijk om de fietssuggestiestroken op het restant Kloosterweg na kruising Badweg tot aan het Fletcher Hotel op de hoek in een andere kleur vorm te geven? Graag meenemen in de raming als optie.</li> </ul>	<p>Juust</p> <p>Juust</p>
--	--	--	---------------------------

		<ul style="list-style-type: none"><li>- Is er al een werkgroep Kloosterweg ingepland? Bij voorkeur nog eind juli doen in verband met voortgang project. Ricardo doet navraag bij Maarten van Strien.</li><li>- Uitgangspuntennotitie opstellen als na overleg met werkgroep openstaande punten zijn besproken en keuzes zijn gemaakt. Van groot belang om de ontwerpkeuzes (afweging belangen) te kunnen duiden en is voor het college van belang om 'voorkeursvariant' vast te kunnen stellen.</li><li>- Er moet op korte termijn een Boom Effect Analyse worden uitgezet. Ricardo zal dit met Cockie oppakken.</li></ul>	Ricardo  Juust  Cockie en Ricardo
6.	Volgende vergadering	De volgende projectgroep vergadering moet door Sylvia worden ingepland in de 2 <sup>e</sup> week van september. Voorkeur is maandagavond tussen 19.00 en 21.00 uur (fysiek).	
7.	Sluiting	Ricardo dankt alle aanwezigen en sluit de vergadering rond 21.15 uur.	