

**Datum** : 16 mei 2022  
**Tijd** : 19:00 tot 21:00 uur  
**Locatie** : Teams  
**Kopie naar** :  
**Opgesteld door** : Sylvia Zenden

**Aanwezig** : Namens gemeente Schouwen-Duiveland:  
 Ricardo de Winter  
 Harm Post  
 Marleen van Koppen  
 Cockie de Wilde  
 Peter Heuven  
 Dijon Boers

Namens Bureau Juust:  
 Jan d'Haens  
 Wilco Doldersum

Namens dorpsraad:  
 Maarten van Strien

Namens ondernemersvereniging:  
 Harmen Boot

Inwoners:  
 Dominique van Lint

**Afwezig** : Patrick Verberk (inwoner)  
 Jeroen Kromeich (inwoner)

Nr.	Onderwerp	Behandeling / Afspraken	Aktie door:
1.	Opening	Harm Post heet alle aanwezigen van harte welkom en opent de vergadering.  Jeroen Kromeich heeft laten weten niet meer deel te kunnen nemen aan de projectgroep in verband met zijn nieuwe baan.	
2.	Vaststellen agenda	Aanwezigen hebben geen aanvullingen/wijzigingen op de agenda. De agenda is hiermee vastgesteld.	
3.	Verslag vorige vergadering d.d. 11 april 2022	Aanwezigen hebben geen aanvullingen/wijzigingen op het conceptverslag. Het verslag van 11 april 2022 is definitief vastgesteld.	
4.	Terugkoppeling werkgroep vergadering d.d. 10 mei 2022	De leden van de werkgroep hebben voorafgaand aan de werkgroepvergadering een wandeling ter plaatse gemaakt om de varianten nader te beoordelen.	

		<p>De conclusie vanuit de werkgroep is, gelijk aan de mening van de projectgroep, dat een fietspad aan beide zijden niet inpasbaar is.</p> <p>Daarnaast is er gekeken naar de diverse kruispunten. De wens is om de kruispunten zo in te richten dat er in twee fasen overgestoken kan worden of in ieder geval een middenberm te realiseren.</p> <p>Deze opmerkingen sluiten goed aan bij de variant die de projectgroep ook voor ogen heeft. Dit betekent een optimaal ingericht fietspad aan één kant van de weg.</p> <p>Er is ook gediscussieerd over de breedte van de weg. Deze is nu 6 meter (op sommige plaatsen iets breder). Afgesproken is om te onderzoeken of de weg iets versmald kan worden, rekening houdend met grote, brede voertuigen.</p> <p>De input vanuit de werkgroep is grotendeels hetzelfde als uit de projectgroep.</p> <p>Maarten geeft aan dat de terugkoppeling van de plaatselijke inventarisatie en de vergadering goed is weergegeven. Er is inderdaad goed gekeken naar de diverse kruispunten en naar een mogelijke versmalling van de rijbaan. De argumenten van Juust zijn goed onderbouwd.</p> <p>Ricardo voegt toe dat de werkgroep op een goed niveau input gegeven heeft.</p>	
5.	Vervolg planvorming	<p>Jan d'Haens geeft een toelichting op het ontwerp/planvorming.</p> <p>Hierin is de input van de werkgroep opgenomen.</p> <p>Basis ontwerp: voetpad (iets verhoogd, hiermee wordt de scheiding tussen voet- en fietspad aangegeven), fietspad van 3 meter, groene berm, wegprofiel, groene berm, voetpad.</p> <p>Er worden diverse optimalisaties doorgenomen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Verbreden van het fietspad &gt; dit kan niet over de gehele weg in verband met bestaande bomen. Deze staan nu te dicht op het huidige fietspad.</li> <li>- Snelheidsregime &gt; 30 of 50 km/u. (Conclusie is een maximumsnelheid van 30 km/per uur)</li> <li>- Inrichting kruispunten/plateaus</li> <li>- Breedte wegprofiel</li> </ul> <p>Rooien van bomen voor het verbreden van het fietspad. Weegt de extra ruimte voor de fiets op tegen het rooien van de bomen? Maarten geeft aan dat dit een groot dilemma is. Zijn de bomen nog vitaal genoeg om te verplaatsen?</p> <p>Cockie ligt toe dat verplaatsen afhankelijk is van de soort en de leeftijd van de boom. Verplaatsen heeft echter wel een ruime voorbereidingstijd nodig (minimaal één jaar). De bomen zijn sfeerbepalend voor deze plek! De aanblik van de weg verandert dan te veel. Dus niet rooien!</p> <p>Marleen vult aan dat de weg dan teveel versteend/verhard.</p>	

	<p>Jan geeft aan dat het uitgangspunt van dit ontwerp is dat over het grootste deel van de weg een voetpad aan beide kanten gerealiseerd wordt.</p> <p>Een alternatief kan zijn dat het voetpad aan de kant van de woningen vervalt en dus het fietspad verbreed kan worden. Er ligt dan een voetpad aan één kant van de weg (zuidelijke kant). Na de kruising met de Vroonweg is er sowieso geen ruimte voor een voetpad aan beide kanten, omdat het fietspad al tegen de perceelsgrenzen aan ligt. Er ligt hier alleen een voetpad aan de zuidzijde.</p> <p>Richting kruising Vertonsweg is er een knelpunt met een watergang. Ook hier kan het voetpad alleen aan de zuidelijke kant van de weg worden aangelegd, zodat er meer ruimte gecreëerd wordt voor het opstellen van de fiets om over te steken.</p> <p>Richting aansluiting Groenordswegje Aandachtspunt: wortels van de bomen in het voetpad.</p> <p>Ter hoogte van de Westerenbanweg Voet- en fietspad wisselen? Suggestie voor het fietspad: twee éénrichtingspaden aan weerskanten van het groen.</p> <p>Richting Maireweg Voetpad aan de zuidzijde beëindigen.</p> <p>Richting Badweg Fiets op de weg &gt; veilige overgang creëren door middel van afbuigen van de weg. Aanpassen kruising &gt; verhoogde middenberm, zodat de auto niet kan inhalen. Uitwerken keuzemodel &gt; Kloosterweg, inclusief fietspad, laten afbuigen naar de Badweg.</p> <p>Peter geeft als suggestie een gecombineerd voet-/fietspad te maken. Het voetpad aanwijzen door middel van een strook met een witte lijn en voetganger erop. Dit biedt een oplossing wanneer er weinig ruimte is. Een en ander afhankelijk van de hoeveelheid voetgangers.</p> <p>Jan geeft aan dat dit in het laatste deel al van de weg al zo is. Dit heeft voor- en nadelen. Er wordt, in verhouding tot fiets en auto, weinig gewandeld. Voorkeur heeft het voetpad een beetje te verhogen, zodat de fiets wel kan uitwijken, maar niet per definitie op het voetpad fietst.</p> <p>Dijon vult aan dat het laatste stuk ook nog een ruitpad heeft. Wordt het niet te krap aan het eind van de weg.</p> <p>Jan antwoordt dat dit in de werkgroep ook ter sprake is gekomen. Hier wordt rekening mee gehouden.</p> <p>Marleen geeft aan dat er op meerdere plaatsen een watergang gekruist wordt.</p>	
--	--	--

		<p>Maarten informeert of de picknickplaats verplaatst kan worden naar de andere kant van de weg, als daar ruimte voor is. Dijon geeft aan dat dit geen gemeenteground is.</p> <p>Wilco informeert of er veel onderhoud is aan wortelopdruk op de fiets- en voetpaden.          Harm geeft aan dat er inderdaad al veel tegels los liggen. Ook Cockie en Dominique beamen dat dit nu het geval is.</p> <p>Maarten geeft aan de vermenging van voetganger en fietser lastig tegen te houden is. De voetganger wordt goed gefaciliteerd als er een apart voetpad aangelegd wordt. Ricardo vult aan dat uniformiteit wenselijk is. De wens vanuit de werkgroep is ook een apart voetpad.</p> <p><b>Conclusies</b>          Opzet dwarsprofiel &gt; versmallen van de rijbaan naar 5,5 meter.          Fietspad &gt; waar mogelijk verbreden naar 3,5 meter. Ter hoogte van de Vroonweg het fietspad splitsen in twee richtingen.          Voetpad &gt; alleen aan de zuidelijke kant van de weg. Hierbij moet er voldoende ruimte worden gehouden tussen de rijbaan en het voetpad.          Groene berm en bomen &gt; behouden.          Snelheidsregime &gt; gebiedsontsluitingsweg 30 km/u.          Bebouwde kom &gt; één kom van maken.</p> <p><b>Vervolgstappen</b>          Op basis van de input zal er een technisch VO (presentatietekening) worden uitgewerkt, inclusief raming (in diverse varianten qua materiaal), toelichting en materiaalgebruik.</p> <p>Alle aanwezigen gaan akkoord met de uitgangspunten, op basis waarvan het technisch VO wordt opgesteld.</p> <p>Afgesproken wordt dat er al ter plaatse zal worden ingemeten. Ricardo en Dijon zullen hiervoor de opdracht formuleren.</p> <p>Hierna kan de inventarisatie van de bomen gemaakt worden.</p> <p>Het technisch VO wordt eerst besproken in de projectgroep en daarna met de werkgroep.</p>	
6.	Volgende vergadering	De volgende projectgroep vergadering is in overleg ingepland op 27 juni 2022 van 19.00 tot 20.30 uur. Locatie volgt.	
7.	Sluiting	Harm Post dankt alle aanwezigen en sluit de vergadering.	