

<b>Datum</b>	: 28 april 2022	<b>Aanwezig</b>	: Namens gemeente Schouwen-Duiveland: Harm Post Cockie de Wilde
<b>Tijd</b>	: 18.30 tot 20.30 uur		
<b>Locatie</b>	: Dorpshuis De Schutse		
<b>Kopie naar</b>	:		Namens Bureau B+B: Gert-Jan Wisse
<b>Opgesteld door</b>	: Cockie de Wilde		Namens dorpsraad: Irene Leijnse
			Inwoners: Martin van Rossum Theo Nieuwenhuizen Koos Latta
		<b>Afwezig</b>	: Ricardo de Winter (gemeente) Marleen van Koppen (gemeente) Kimo van den Berg (gemeente) Sybren Lempsink (Bureau B+B) Olivier van der Bogt (ondernemersvereniging) Jacques Middelhoek (inwoner)

Nr.	Onderwerp	Behandeling / Afspraken	Aktie door:
1.	Opening	Harm heet alle aanwezigen welkom en opent de vergadering.	
2.	Vaststellen agenda	Martin geeft aan dat zijn opmerkingen over het ongevraagde advies met betrekking tot Market Plaza, dat per mail d.d. 25 april aan de projectgroep is toegestuurd, ter sprake komen onder agendapunt 4. Dit geldt ook voor zijn opmerkingen met betrekking tot het ontbrekende verslag van de projectgroep Mobiliteitshub. De agenda is hiermee vastgesteld.	
3.	Vaststellen verslag vorige vergadering d.d. 24 maart 2022	Blz. 7: Theo mist onder de opmerkingen van Olivier een opmerking over het weergeven van huizen/peilmaten op de juiste hoogte. De hoogteverschillen zijn kenmerkend voor Burgh-Haamstede en in het beeldkwaliteitsplan lijken nu alle huizen op één niveau te staan. Blz. 7: Martin: 'Tussen beeldkwaliteit en stedenbouw een aparte studie doen naar de westkant van de Noordstraat':	

		<p>een nadere definitie van dit voorstel van Olivier is gewenst.                  Aanwezigen hebben verder geen aanvullingen/wijzigingen op het concept verslag. Het verslag van 24 maart 2022 is definitief vastgesteld.</p>	
4.	Memo participatieproces Market Plaza	<p>Harm licht deze memo kort toe: de ontwerpkaders zijn 3 keer met de directe omgeving besproken. De uitkomst is dat men zich als een blok opgesteld heeft tegen verplaatsing van Market Plaza naar de door de raad aangegeven zoeklocatie. Dit signaal is geschetst in een raadsbrief en gaat terug naar de raad. Indien de raad de raadsbrief terugvraagt, dan wordt dat in mei 2022 verwacht.</p> <p>Theo geeft aan dat de opmerking over geringe input van de omgeving genuanceerd ligt. De input is juist groot geweest, al was de opkomst op de betreffende avond beperkt. Harm concludeert dat het afgegeven signaal is helder is.</p> <p>Martin geeft aan dat ook de kaders helder zijn. Hij benoemt 3 punten:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Bestuurlijk: nu ligt de raadsbrief bij de raad; wanneer wordt dit behandeld? Is mei haalbaar, onder andere in verband met de formatieperiode? Dit onderwerp moet eerst nog in de raadscommissie.</li> <li>2. Volgorde: de vastgestelde kaders hebben een dwingende volgorde. Eerst de randvoorwaardelijke ontsluiting; daarna inpassing Market Plaza, waarbij het zoekgebied ruimer kan worden geïnterpreteerd Het participatieproces heeft deze volgorde niet gevolgd.</li> <li>3. Zoekgebied: Verken ook de grenzen van het zoekgebied. Breng de kop van Haamstede breder in beeld om een beter ruimtelijk plan te maken. Verken wat de diverse grondeigenaren willen.</li> </ol> <p>Harm stelt dat de zoekruimte en begrenzing hiervan aan de raad was en is. We houden ons aan de opdracht en vastgestelde kaders van de raad. De ruime uitleg van het zoekgebied wordt niet gedeeld. Een beperkte overschrijding is mogelijk, maar een uitbreiding van de locatie met bijvoorbeeld de campinglocatie niet.</p> <p>Koos is het eens met Martin: we lopen vast wanneer er geen uitspraak van de raad komt over de verplaatsing van Market Plaza</p>	
5.	2 <sup>e</sup> concept beeldkwaliteitsplan (inclusief input werkgroep)	<p>Gert-Jan heeft de opmerkingen die 13 april in de werkgroep besproken zijn, waar mogelijk verwerkt. Een aantal discussiepunten staan nog open (in de presentatie in rood aangegeven). De inhoudsopgave is aangepast en het onderdeel 'Overkoepelende richtlijnen Beeldkwaliteit' is toegevoegd.</p> <p>Martin uit zijn compliment voor dit lijvige stuk van 98 pagina's. De afspraak was dat stukken minimaal een week voor de vergadering verspreid zouden worden,</p>	

	<p>zodat er voldoende tijd is om te reageren. Dit was niet het geval en hij behoudt zich het recht voor om ook na vanavond te reageren, onder andere op de verwerking van opmerkingen van de werkgroep. Daarbij vraagt hij naar de status van het document met opmerkingen van de werkgroep. Harm geeft aan dat dit een verzameling van individuele opmerkingen van de werkgroep betreft. Harm stelt dat reacties op het 2<sup>e</sup> concept ook na vanavond welkom zijn. Vanavond presenteert Gert-Jan het 2<sup>e</sup> concept en is er ruimte voor eerste reacties.</p> <p>Irene geeft aan dat het dagelijks bestuur van de dorpsraad met onmiddellijke ingang stopt. Nog niet duidelijk is wat dit betekent voor de verdere uitwerking van de dorpsvisie.</p> <p>Gert-Jan licht een aantal notities toe uit het 2<sup>e</sup> concept, onder andere op blz. 8: de term 'park' wordt in de werkgroep niet breed gedragen. Harm geeft aan dat 'Park Burgh-Haamstede' voorlopig als werktitel gebruikt wordt. Dit kan in de loop van de tijd nog wijzigen.</p> <p>Irene heeft vragen bij de illustraties op blz.12: is dit het monumentale beeld van Burgh-Haamstede? Martin vindt dit een geflatteerd beeld. Hij reageert op de ambitie om het profiel van de dorpsas eenduidig te maken (blz.13). Het profiel over de gehele lengte van de dorpsas eenduidig maken is volgens hem niet reëel. De onderscheidingen die er zijn moeten gerespecteerd worden. De gebiedsontsluitingsweg bij de vakantieparken is geen verblijfsgebied en hier zijn volgens hem ook geen oplossingen voor. Vanaf de Daleboutsweg ontstaat een ander beeld van de dorpsas en is er geen ruimte voor een eenduidig profiel.</p> <p>Theo reageert hierop en vindt het belangrijk het sfeerbeeld van de dorpsas van A tot Z na te streven. Harm deelt de mening dat we streven naar een herkenbaar karakter van heel de dorpsas.</p> <p>Koos: stuur aan op de kwaliteit van de verschillende delen van de dorpsas. We hebben de plicht naar alle inwoners om van A tot Z te werken aan kwaliteit.</p> <p>Martin noemt een eenduidig profiel van de gehele dorpsas niet haalbaar en ziet dit als het ontkennen van de werkelijkheid.</p> <p>Koos vindt het onduidelijk dat op blz.17 de kleur van nationaal park Oosterschelde dezelfde is als het weergegeven park Burgh-Haamstede. Dit roept vragen op. Gert-Jan zal dit onderscheid duidelijker maken.</p> <p>Theo wijst op blz.19 op de term musea. Het betreft nu 1 museum. Gert-Jan wijst op het toekomstig karakter van deze visie; meerdere musea zouden hier kunnen passen. De tekst op blz. 19 is bedoeld als toekomstperspectief en is geen beschrijving van de huidige situatie.</p> <p>Martin mist op blz. 27 inspiratie op het gebied van kunst. Hij noemt onder andere lokale kunstenaar Marinus van</p>	
--	--	--

		<p>Dijke. Martin zorgt voor meer informatie over plaatselijke kunstenaars en een referentiebeeld</p> <p>Gert-Jan heeft op blz. 30/31 de afbakening aangepast; dit geeft een duidelijk beeld.</p> <p>Martin reageert op sfeergebied 1b: Kriekemeet. Dat is een onzeker sfeergebied zolang je niet weet wat hier functioneel ruimtelijk gaat gebeuren.</p> <p>Theo wijst erop dat de foto's op blz. 36 en 38 door elkaar gehaald worden.</p> <p>Harm stelt dat we de discussie over sfeergebied 1, Kop van Haamstede, parkeren tot na de uitspraak van de raad. Theo waarschuwt voor 'verkeerd voorsorteren'. Als er geen Market Plaza komt, moeten we toch nadenken over hoe we met dit gebied omgaan.</p> <p>Gert-Jan licht kort sfeergebied 2 toe: Kern Haamstede. Theo geeft aan dat de ontwerprichtlijnen, zoals onder andere genoemd op blz. 44, voor meerdere uitleg vatbaar zijn en een zekere tegenstrijdigheid in zich kunnen hebben. Hij vraagt om een betere omschrijving. Wat is bijvoorbeeld 'eigentijds', wat past daarbij in welke kern? Gert-Jan legt uit dat met eigentijds niet zozeer 'moderne architectuur' bedoeld wordt, maar uitgaan van de wensen en eisen van huidige tijd. In dit kader wordt een overleg met Welstand gepland.</p> <p>Martin wijst er bij de notitie op blz. 45 op dat een bebouwingsstudie meer is dan een volumestudie. Theo wijst hierbij ook op de invloed van de hoogte van de bebouwing op de lichtinval in de straat en tuinen; dit bepaalt mede de sfeer.</p> <p>Martin informeert naar het moment dat de bebouwingsstudie opgepakt wordt. Harm geeft aan dat dit tussentijds, tussen beeldkwaliteitsplan en het stedenbouwkundig plan, opgepakt kan worden.</p> <p>Over de bomenlaan aan de Noordstraat wordt op blz. 42 gesteld dat deze behouden of vervangen moet worden. Martin ziet dit als een tijdsprobleem. Voordat er een herinrichting is zijn de huidige bomen ter ziele; in de huidige situatie hebben ze te weinig ruimte. Theo geeft aan dat een hoogwaardige inrichting met bomenrij voor meer uitleg vatbaar is: toelichten wat je onder hoogwaardig verstaat, bijvoorbeeld ten aanzien van de maat van eventueel te planten bomen. Voorkomen dat groen als sluitpost meegenomen wordt.</p> <p>Koos vraagt meer aandacht voor sfeergebied 6: Westenschouwen. Dit sfeergebied ligt geïsoleerd ten opzichte van de dorpsas. Het centrum Westenschouwen is wat onderbelicht. Gert-Jan verwijst naar de afbeelding op blz. 18. Vanuit het verleden liep de dorpsas over de Kraaijensteinweg. Wat betreft de sfeer meer over de Lageweg. Er ligt een duidelijk keuzemoment op de kruising Kraaijensteinweg/Lageweg. De ruimtelijke</p>	
--	--	--	--

		<p>continuïteit voor de langzaam verkeerroute bij het dorpsweijde vraagt meer aandacht.</p> <p>Sfeergebied 4: Bij de gebiedsontwikkeling bij Burgh speelt het eventueel verplaatsen van Market Plaza een rol. Wanneer op deze locatie gebouwd zou gaan worden, kan dit invloed hebben op doorzichten richting de polder. Harm licht toe dat het ook kan gaan om doorzichten van scene naar scene, ingepast in een groene omgeving, in plaats van een doorzicht/zichtlijn van de polder naar de duinen.</p> <p>Theo vraagt op blz. 66 bij het sportveld ook aandacht voor beplantingen en reclameborden.</p> <p>Martin vraagt zich af waar het referentiebeeld nieuwbouw aan dorpsrand (aan water) op blz. 70 bedoeld is. Gert-Jan verwijst naar sfeergebied 4b: Gemeentewerkplaats. Hier is geen sprake van een waterpartij, maar referentiebeelden heb je nodig en moet je niet te letterlijk nemen. Daarover zijn we het eens.</p> <p>In het profiel van de Lageweg op blz. 83 zijn manshoge hagen aangegeven; de voorkeur gaat uit naar lagere hagen. Gert-Jan geeft aan dat dit de huidige situatie is en dat ook dit een gewenst beeld kan zijn.</p> <p>Theo voegt aan de ontwerprichtlijnen van sfeergebied 7 (Strandplein Westenschouwen) op blz. 90 toe: waak voor verrommeling, vooral ook aan de binnenzijde. Daarbij pleit hij (blz. 94) voor ondergrondse afvalbakken. Hij stuurt een voorbeeld hiervan toe.</p> <p>Op blz. 95 aandacht voor een duurzame en veilige openbare verlichting.</p>	
6.	Procesafspraken	<p>De besluitvorming of meningsvorming van de raad over de verplaatsing van Market Plaza in reactie op de raadsbrief is bepalend voor verdere procesafspraken. Mocht de raad in de tussentijd (tot de volgende vergadering) niet tot een uitspraak komen dan moeten we bezien of het zin heeft om de volgende vergadering door te laten gaan.</p> <p>Vooralsnog is 19 mei 2022 de uiterste datum voor terugkoppeling van (schriftelijke) reacties op het beeldkwaliteitsplan (versie 2). Uiterlijk ontvangt de projectgroep op 2 juni 2022 het aangepaste document (versie 3).</p>	
7.	Datum volgende bijeenkomst	<p>De volgende projectgroep vergadering is op donderdag 9 juni 2022 van 18.30 uur tot 20.30 uur in de Schutse. We bespreken dan versie 3 van het Beeldkwaliteitsplan Burgh-Haamstede.</p>	